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Кассационное определение

в порядке главы 41 ГПК РФ

17 ноября 2017 года город Москва

Судья Московского городского суда Князев А.А., рассмотрев кассационную жалобу ответчика Варламова В.И., подписанную его представителем Королёвым С.Б., направленную по почте 04 октября 2017 года и поступившую в суд кассационной инстанции 17 октября 2017 года, на решение Зюзинского районного суда города Москвы от 16 декабря 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 июля 2017 года по гражданскому делу по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка к Варламову В.И. о взыскании ссудной задолженности по кредитному договору, судебных расходов,

установил:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка обратилось в суд с иском к Варламову В.И. о взыскании ссудной задолженности по кредитному договору, судебных расходов, ссылаясь на нарушение своих прав по вине ответчика.

Решением Зюзинского районного суда города Москвы от 16 декабря 2016 года заявленные ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка исковые требования удовлетворены; постановлено:

- взыскать с Варламова В.И. в пользу ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности по кредитному договору в размере 195 484,89 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 109,70 руб., а всего 200 594,59 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 июля 2017 года решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ответчик Варламов В.И. выражает несогласие с решением суда и апелляционным определением судебной коллегии, считая их незаконными и необоснованными.

Изучив кассационную жалобу, исследовав представленные документы, судья приходит к следующим выводам.

В силу ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Подобных нарушений в настоящем случае по доводам кассационной жалобы не усматривается.

Из представленных документов следует, что 25 апреля 2013 года между ПАО «Сбербанк России» и Варламовым В.И. заключен кредитный договор в офертно-акцептной форме путем оформления кредитной карты; указанный кредитный договор заключен на основании заявления на получение кредитной карты от 25 апреля 2013 года № \*, информации о полной стоимости кредита по кредитной карте от 25 апреля 2013 года, условий выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО «Сбербанк России», памятки держателя карт ПАО «Сбербанк России», тарифов Банка, с которыми Варламов В.И. ознакомлен, о чем свидетельствуют его подписи на заявлении на получение кредитной карты; в соответствии с условиями кредитного договора, лимит кредитной карты составил 200 000 руб., срок кредита 36 мес., длительность льготного периода 50 дней, процентная ставка по кредиту 17,9% годовых, минимальный ежемесячный платеж по погашению основного долга 5% от размера задолженности, дата платежа – не позднее 20 дней с даты формирования отчета; как следует из выписки, со счета Варламова В.И. происходило списание денежных средств из предоставленного кредита; обязательства перед Варламовым В.И. ПАО «Сбербанк России» выполнило, предоставив сумму кредита, однако, Варламовым В.И. допущено ненадлежащее исполнение принятых на себя обязательств, что привело к образованию задолженности; 09 октября 2015 года ПАО «Сбербанк России» в адрес Варламова В.И. направлено требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки в связи с тем, что платежи в счет погашения кредита по карте Варламовым В.И. не производились, однако, кредитные денежные средства Варламовым В.И. ПАО «Сбербанк России» возращены не были; согласно представленному ПАО «Сбербанк России» расчету, общая сумма задолженности Варламова В.И. по состоянию на 18 апреля 2016 года составляет 195 484,89 руб., в том числе: 158 957,64 руб. - основной долг, 23 140,35 руб. - проценты, 13 386,90 руб. - неустойка.

Обратившись в суд с настоящим иском, истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка исходило из того, что 25 апреля 2013 года между банком и Варламовым В.И. заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях; указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления Варламовым В.И. заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, тарифами Банка и памяткой держателя международных банковских карт; во исполнение заключенного договора Варламову В.И. выдана кредитная карта \* с лимитом 200 000 руб., условия предоставления и возврата которого изложены в условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к условиям и в тарифах Банка; также Варламову В.И. открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором; в соответствии с п. 3.2 условий операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России Варламову В.И. на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита; кредит по карте предоставляется Варламову В.И. в размере кредитного лимита сроком на 36 месяцев под 17,9% годовых на условиях, определенных тарифами Банка; платежи в счет погашения задолженности по кредиту Варламовым В.И. производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению, в связи с чем у Варламова В.И. образовалась просроченная задолженность.

Рассматривая данное дело, суд на основании оценки собранных по делу доказательств в их совокупности пришел к выводу об удовлетворении заявленных ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка исковых требований; при этом, суд исходил из того, что в соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями; согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами; в силу ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее; в соответствии со ст. 809 ГК РФ займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором; согласно ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа; в случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором; в силу ст. 820 ГК РФ кредитный договор должен быть заключен в письменной форме; Банк обязательства, вытекающие из кредитного договора, исполнил надлежащим образом и сумму кредита в пользу Варламова В.И. предоставил; заемщик Варламов В.И. обязательства, вытекающие из кредитного договора по возврату суммы кредита и процентов за пользование кредитом, надлежащим образом не исполнял, в связи с чем у него образовалась соответствующая кредитная задолженность; согласно представленному ПАО «Сбербанк России» расчета задолженности, произведенного в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, сумма задолженности Варламова В.И. по состоянию на 18 апреля 2016 года составила 195 484,89 рублей, данный расчет, представленный ПАО «Сбербанк России», является арифметически верным и по существу ответчиком не опровергнут; тем самым, с Варламова В.И. подлежит взысканию в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженность в размере 195 484,89 рублей; на основании ст. 98 ГПК РФ с Варламова В.И. подлежит взысканию в пользу ПАО «Сбербанк России» государственная пошлина в размере 5109,70 рублей; таким образом, заявленные ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка исковые требования должны быть удовлетворены.

С этими выводами суда по существу согласилась судебная коллегия, которая по мотивам, изложенным в апелляционном определении, оставила решение суда без изменения, дополнительно указав на то, что доводы Варламова В.И. о том, что он не подписывал заявление на получение кредитной карты, не могут быть приняты во внимание, поскольку какими-либо достоверными доказательствами, объективно свидетельствующих о том, что Варламов В.И. не заключал договор, суду представлено не было; требований об оспаривании кредитного договора по данным основаниям Варламовым В.И. не заявлялось; при этом, как следует из материалов настоящего гражданского дела и было установлено судом первой инстанции, Варламов В.И. заявление на получение кредитной карты подавал, просил выдать ему кредитную карту с указанным лимитом денежных средств, в заявлении указаны данные Варламова В.И., в том числе и номер телефона, через который и осуществлялись операции по карте; факт возбуждения уголовного дела в отношении неустановленного лица, по которому Варламов В.И. заявлен потерпевшим, не является основанием к отказу в удовлетворении исковых требований, так как достоверных доказательством наличия противоправных действий ПАО «Сбербанк России» при заключении с Варламовым В.И. кредитного договора, суду не представлено; доводы Варламова В.И. о наличии оснований для приостановления производства по делу до разрешения уголовного дела, не могут быть приняты во внимание, так как обязанность суда приостановить производство по делу связана не с фактом наличия в производстве следователя какого-либо уголовного дела, а с невозможностью рассмотрения спора до разрешения другого дела; между тем, юридически значимым обстоятельством для настоящего дела являлся факт получения кредитной карты с лимитом доступных денежных средств лично Варламовым В.И., который нашел подтверждение; при этом, Варламов В.И. не лишен возможности обратиться за судебной защитой путем предъявления требования о возмещении вреда, причиненного преступлением.

Выводы суда и судебной коллегии в судебных постановлениях мотивированы и в кассационной жалобе по существу не опровергнуты, так как никаких существенных нарушений норм материального или процессуального права со стороны суда и судебной коллегии из представленных документов по доводам кассационной жалобы не усматривается, а правом устанавливать новые обстоятельства по делу и давать самостоятельную оценку собранным по делу доказательствам суд кассационной инстанции не наделен.

Принцип правовой определенности предполагает, что стороны не вправе требовать пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений только в целях проведения повторного слушания и принятия нового судебного постановления другого содержания. Иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения вступившего в законную силу судебного постановления нижестоящего суда в кассационном порядке. Как неоднократно указывал Европейский Суд по правам человека в своих постановлениях, противоположный подход приводил бы к несоразмерному ограничению принципа правовой определенности.

Доводы кассационной жалобы требованиям принципа правовой определенности не отвечают.

При таких данных, вышеуказанные решение суда и апелляционное определение судебной коллегии сомнений в их законности с учетом доводов кассационной жалобы ответчика Варламова В.И. не вызывают, а предусмотренные ст. 387 ГПК РФ основания для их отмены или изменения в настоящем случае отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 381, 383 ГПК РФ,

определил:

В передаче кассационной жалобы ответчика Варламова В.И. на решение Зюзинского районного суда города Москвы от 16 декабря 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 июля 2017 года по гражданскому делу по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка к Варламову В.И. о взыскании ссудной задолженности по кредитному договору, судебных расходов – для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда – отказать.

**Судья Московского городского суда А.А. Князев**